

## **Beoordelingsprocedure Open Onderzoekprogramma**

*Informatieblad 7 juli 2011*

### **Programma**

Biomedisch Wetenschappelijk Onderzoek, Open Onderzoekprogramma.

### **Subsidierondes**

Er zijn per jaar nul tot drie subsidierondes voor projectaanvragen binnen het Open Onderzoekprogramma (Open Rondes). Projectaanvragen komen binnen op het bureau van de Nierstichting waarna de programmacommissie (PC) een marginale beoordeling uitvoert op relevantie voor de Nierstichting en kwaliteit. Review van aanvragen verloopt voor het Open Programma intern via de WR. Per subsidieronde is er een bijeenkomst waarin de WR de wetenschappelijke kwaliteit van de aanvragen en binnengekomen voortgangs- en eindverslagen beoordeelt.

### **Aanvragen**

Per aanvraag treden twee WR-leden op als referent. Er mag geen sprake zijn van belangenverstremming tussen de aanvragers en de aangewezen referenten. Op de WR-vergadering brengen de referenten rapport uit over de nieuwe projectaanvragen, ter ondersteuning van de besluitvorming vullen zij twee matrices in: een beoordelingsmatrix voor de kwaliteit en een prioriteitenmatrix met de Nierstichting-prioriteiten. Een open discussie vindt plaats aan de hand van de rapportages van de referenten en de ingevulde matrices, met uitsluiting van belanghebbende WR-leden.

### **Rangschikking**

Na de discussie volgt een hoofdelijke stemming per aanvraag, anoniem schriftelijk. Elk WR-lid vat zijn oordeel over de aanvraag samen in een cijfer van 1 tot 10. Het gezamenlijk oordeel van de WR is het gemiddelde van de individuele oordelen. Aan het einde van de WR-vergadering komt zo een rangschikking van aanvragen tot stand. Voor de prioritering volgt een laatste discussie waarna aanvragen die prioriteit verdienen een extra aanwijzing krijgen.

### **Beslissing**

Het WR-advies bestaat uit de uiteindelijke rangschikking van aanvragen en prioritering, aangevuld met de rapporten van de referenten en het discussieverslag. De Nierstichting besluit over toekenning op grond van de uitkomsten van de WR-vergadering.

### **Regels rond aanvraag en toekenning**

- een subsidieronde in het Open Programma beschikt over een gelijk aandeel van het totale jaarbudget bestemd voor het programma
- aanvragen die 7 of hoger scoren komen voor subsidie in aanmerking
- aanvragen die lager scoren dan een 6 komen niet voor subsidie in aanmerking
- indien het budget te klein is om alle aanvragen met een score groter dan of gelijk aan 7 toe te kennen geeft de eindrangschikking van de aanvragen de doorslag
- indien budget overblijft komen aanvragen met een score tussen 6 en 7 in aanmerking voor subsidie
- de Nierstichting beslist afhankelijk van de rangschikking en na zorgvuldige afweging per geval of een aanvraag met aangegeven prioriteit(en) met voorrang voor ondersteuning in aanmerking komt
- de Nierstichting houdt projectaanvragen niet aan
- het staat een aanvrager vrij na afwijzing van een aanvraag deze de volgende subsidieronde opnieuw in te dienen

### Voortgangs- en eindverslagen

Voortgangs- en eindverslagen van Kolff Beurzen worden beoordeeld in een verkorte procedure. Goedkeuring van een voortgangsverslag is noodzakelijk voor het voortzetten van een project, afwijzing kan leiden tot stopzetten (zie verder de algemene subsidievoorwaarden). Per unanieme beslissing kan de WR besluiten een eindverslag cum laude of summa cum laude goed te keuren. De Nierstichting besluit op grond van het advies van de WR.

### Verkorte procedure

- Per voortgangs- of eindverslag wijst de (vice-)voorzitter van de WR twee interne referenten aan, bij voorkeur de referenten die eerder als zodanig betrokken zijn geweest bij de aanvraag. Er mag geen sprake zijn van belangenverstrengeling.
- Indien beide referenten een duidelijk positieve beoordeling geven keurt de Nierstichting het verslag in overleg met de (vice-)voorzitter goed. Het verslag en de reviews komen ter informatie op de agenda van de eerstvolgende bijeenkomst van de WR.
- In alle andere gevallen komt het verslag ter beoordeling op de agenda van de eerstvolgende bijeenkomst van de WR. Op de WR-vergadering presenteren de referenten hun rapportages. De WR bediscussieert het verslag. Bij het onderhavige project betrokken WR-leden zijn uitgezonderd van de discussie.
- Indien beide referenten een eindverslag cum laude beoordelen, komt het verslag ter stemming op de agenda van de eerstvolgende bijeenkomst van de WR.

### Prioriteiten

- belang van de nierpatiënt
- implanteerbare kunstnier, bio-artificiële nier
- celtherapie, stamcellen
- kinderen
- translationeel onderzoek
- alternatieven voor dierproeven

### Beoordelingsmatrix aanvragen

crit criterium	slecht	matig	gemiddeld	goed	uitstekend
wetenschappelijke onderbouwing en benadering					
innovatie					
onderzoekomgeving					
haalbaarheid					
klinisch belang					
belang onderzoekveld					
kosten/baten					
implementatie/vervolg					

**Prioriteitenmatrix**

<b>prioriteit - relevante</b>	<b>niet</b>	<b>matig</b>	<b>gemiddeld</b>	<b>goed</b>	<b>uitstekend</b>
belang nierpatiënt					
implanteerbare kunstnier, bio-artificiële nier					
celtherapie, stamcellen					
kinderen					
translationeel onderzoek					
alternatieven dierproeven					

**Beoordelingsmatrix voortgangsverslagen en eindverslagen**

<b>criterium</b>	<b>slecht</b>	<b>matig</b>	<b>gemiddeld</b>	<b>goed</b>	<b>uitstekend</b>
belang nierpatiënt					
belang veld					
resultaten vraagstelling					
publicaties					
geleverd wat beloofd					
mogelijkheden vervolg					